

**ФАНО РОССИИ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИАгП РАН)**

***СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ***

**Материалы научных чтений, посвященных памяти
первого директора ИАгП РАН, доктора исторических наук,
профессора, Заслуженного деятеля науки
Владимира Борисовича Островского
(Островские чтения 2017)**

САРАТОВ 2017



УДК [338.43:005.591.6](470+571) (082)
ББК 65.32я43

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ: д.э.н. Н.А.Яковенко,
академик РАН, д.э.н. А.А. Анфиногентова, к.э.н. В.Г. Коростелев,
д.э.н. Т.В. Блинова, д.э.н. О.В. Ермолова, д.э.н. С.А. Андрющенко,
д.э.н. Е.Г. Решетникова, к.социол.н. М.Ю. Мореханова,
к.э.н. В.Б. Бурлаков, к.э.н. М.Н. Осовин, Д.М. Алиева.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ:** материалы Островских чтений 2017. -
Саратов: Изд-во ИАгП РАН. - 2017. – 571 с.
(электронный вариант)

УДК [338.43:005.591.6](470+571) (082)
ББК 65.32я43

© ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ИАгП РАН)



6. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В СТРАХОВАНИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (на примере Саратовской области)	
<i>Горбачева А.С., аспирант, ФГБОУ ВО СГАУ им. Н.И. Вавилова, г. Саратов.....</i>	364
7. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ	
<i>Григорьева О.Л., к.э.н., ФГБОУ ВО СГАУ им. Н.И.Вавилова, г. Саратов.....</i>	367
8. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ	
<i>Живаева М.А., м.н.с., ФГБНУ Поволжский НИИЭО АПК, г. Саратов.....</i>	372
9. СНИЖЕНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ КАК ФАКТОР ПОЛНОЦЕННОГО ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ	
<i>Иосипенко В.Д., к.э.н., ИАгП РАН, г. Саратов</i>	377
10. МОДЕРНИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ И ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ	
<i>Исаева О.В., к.э.н., Черная А.Е., с.н.с., ФГБНУ ВНИИЭиН, г.Ростов-на-Дону.....</i>	382
11. БЮДЖЕТНОЕ ИНВЕСТИРОВАНИЕ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	
<i>Кондратьева И.В., к.э.н., ФГБОУ ВО Курганская государственная сельскохозяйственная академия.....</i>	387
12. КООПЕРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
<i>Константинова Е.П., к.э.н., Константинов И.Б., к.э.н., Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, г. Саратов.....</i>	390
13. ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ОТРАСЛИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ	
<i>Курепина Н.Л., д.э.н., Шоваева М.В., к.юр.н., ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», г. Элиста.....</i>	397
14. ОПЫТ РАБОТЫ СБЫТОВОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА НА ЗЕРНОВОМ РЫНКЕ	
<i>Лексина А.А., к.э.н., ФГБНУ Поволжский НИИЭО АПК, г. Саратов.....</i>	402
15. ВЛИЯНИЕ ВЫДЕЛЯЕМЫХ СУБСИДИЙ НА СТРАХОВАНИЕ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ	
<i>Носов В.В., д.э.н., Академия СК России, г. Москва.....</i>	406
16. ВЫРАВНИВАНИЕ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	
<i>Отинова М.Е., к.э.н., ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, г. Воронеж.....</i>	410
17. РОЛЬ К(Ф)Х В ПОВЫШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ	
<i>Путивская Т.Б., к.э.н., Подсевакина Е.А., к.э.н., ФГБОУ ВО СГАУ им. Н.И. Вавилова, г. Саратов.....</i>	415
18. РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ СФЕРЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ	
<i>Решетникова Е.Г., д.э.н., ИАгП РАН, г. Саратов</i>	419
19. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЦИОНАЛЬНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ	
<i>Решетникова Н.В., к.э.н., ИАгП РАН, г. Саратов</i>	425
20. НООСФЕРИЗАЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТО- СПОСОБНЫХ АГРОКЛАСТЕРОВ РОССИИ	
<i>Рябчикова Н.Н., к.э.н., ИАгП РАН, г. Саратов.....</i>	431

Список литературы:

1. Бурлаков, В.Б. Проблемы формирования эффективной институциональной среды сельскохозяйственной потребительской кооперации [Текст] // Островские чтения. – Саратов: Институт аграрных проблем РАН, 2016. – №1. – С. 336–342.
2. Лексина, А.А. Рекомендации по профессиональному принятию управленческих решений в зависимости от масштабов бизнеса [Текст] / А.А. Лексина, Е.В. Нечкина // Бизнес и стратегии. Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А. Саратов, 2016 г. – №3(4). – С. 50–55.
3. Павленко, И.В. Процессы интеграции и кооперации – вектор развития регионального агропромышленного комплекса [Текст] / И.В. Павленко, Г.А. Ермакова, Д.В. Сердобинцев // Региональные исследования. Смоленский гуманитарный университет. Смоленск, 2017. – С. 81–90.
4. Глебов, И.П. Сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив как инструмент продвижения товарной продукции на рынок [Текст] / И.П. Глебов, А.А. Лексина. Материалы Международной научно-практической конференции Вавиловские чтения – 2007. Саратов. Издательство «Научная книга», 2007. – С. 56–58.

ВЛИЯНИЕ ВЫДЕЛЯЕМЫХ СУБСИДИЙ НА СТРАХОВАНИЕ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ

Носов В.В., д.э.н., Академия СК России, г. Москва

Использование коэффициента корреляции позволило определить снижение влияния выделяемых субсидий из бюджетов всех уровней на величину удельного веса площади под застрахованными культурами.

Ключевые слова: растениеводство, страхование, субсидии, корреляция

Производство продукции растениеводства в Российской Федерации, не смотря на все достижения науки, техники и технологии, по-прежнему связано с высоким риском, обусловленным действиями различных факторов, как природно-климатического, так и биологического характера, оказывающих в значительной степени негативное влияние на урожайность сельскохозяйственных, что в итоге ухудшает экономические показатели функционирования сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, а вместе с ними и всей агропродовольственной системы страны.

По оценке Росгидромета, за столетие повышение глобальной температуры воздуха составило 0,8°C. В России за это же время температура увеличилась в 1,5 раза больше, чем глобальная, что привело к сокращению выпадения осадков почти на 20% ее территории [1]. В результате наблюдается учащение засух и усиление деградации земель сельскохозяйственного назначения. С уменьшением осадков сопряжен и рост риска возникновения пожаров. Увеличение среднегодовых температур способствует развитию насекомых-вредителей и болезнетворных организмов, так как холод препятствует их развитию.

С другой стороны, изменение климата привело к тому, что на в отдельных районах РФ, наоборот, происходит увеличение количества выпадаемых осадков, в результате возникают паводки, наводнения и затопления.

Практика ведения сельскохозяйственного производства выработала целый спектр разнообразных организационно-экономических мероприятий смягчающих или устраняющих негативное воздействие природных условий на конечные суммарные результаты производства, среди которых можно выделить страхование [2].

Во многих странах мира сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, осуществляемое через предоставление сельхозтоваропроизводителям субсидий на компенсацию части расходов по оплате страховой премии, является важным инструментом сельскохозяйственной политики, не противоречащей требованиям ВТО и относящимся к ме-

рам «зеленой корзины», и основным механизмом финансовой защиты производителей сельскохозяйственной продукции [3]. Например, в США субсидирование страховой премии в сельскохозяйственном страховании практикуется с 1980 года, после принятия Закона – «Federal Crop Insurance Act» (P.L. 96-365), с последующими изменениями и дополнениями в законодательстве. Это Законы: «Federal Crop Insurance Reform Act» (P.L. 103-354) и «Agricultural Risk Protection Act» (P.L. 106-224), принятыми соответственно в 1994 и 2000 гг. [4; 5; 6]. Особый интерес представляет сельскохозяйственный Закон 2014 г. – «Agricultural Act» (P.L. 113-79), который делает страхование ведущим элементом государственной аграрной политики, на субсидирование которого будет выделено в течении последующих 10 лет около 90 млрд долл. [7].

Совершенствование законодательства в сельскохозяйственном страховании позволило увеличить площадь под застрахованными культурами с 82,7 млн. акров в 1992 году до 290,1 млн. акров в 2016 году [8].

Финансовое участие правительств в программах сельскохозяйственного страхования в растениеводстве обусловлено необходимостью поддержания доходности отрасли, что в свою очередь повышает ее инвестиционную привлекательность и предотвращает отток ресурсов из нее в долгосрочной перспективе, а также способствует ослаблению социальной, политической и межнациональной напряженности в обществе. Кроме того, что само по себе сельскохозяйственное страхование без поддержки со стороны государства не способно обеспечить адекватную защиту сельхозпроизводителей [9].

Правительство РФ, так же не оставило без внимания сельскохозяйственное страхование, реформирование которого носит перманентный характер. Чиновники и эксперты связывают развитие субсидированного сельскохозяйственного страхования с принятием законов, постановлений, концепций и программ. Не исключением является и значительная часть ученых-экономистов разделяющих данную позицию.

Хотя сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой практикуется с 1993 г., тем не менее первый Федеральный Закон № 100-ФЗ, регулирующий данную сферу, был принят в 1997 г. Согласно статье 16 указанного закона сельхозтоваропроизводители должны были уплачивать страховщикам только 50% страховой премии. Остальные 50% страховой премии перечислялись страховым компаниям за счет средств, выделяемых бюджетом РФ. Тем не менее, заложенная в законе норма не выполнялась.

С 2007 г. выделение субсидий на компенсацию сельхозтоваропроизводителям части оплаченной страховой премии происходило в соответствии с Федеральным законом № 264-ФЗ от 22.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства» и «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы».

Финансирование из федерального бюджета предполагалось осуществлять если из регионального бюджета будут выделены средства на софинансирование данных расходов, которые должны составлять не менее 10% затрат на уплату страховых взносов по договорам страхования. В противном случае, субъекты РФ не смогут получить субсидий из федерального бюджета. Увеличить участие государства в сельскохозяйственном страховании становится возможным только за счет увеличения участия региональных бюджетов в субсидировании затрат на уплату страховых взносов.

В 2012 г. был принят очередной Закон № 260-ФЗ, который, по мнению правительства и значительной части ученых-аграриев, должен был модернизировать систему сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

С 2017 г. вводится новый эксперимент – это так называемая единая субсидия, в которую будет также включены расходы бюджета на сельскохозяйственное страхование.

Как это отразится на сельскохозяйственном страховании, трудно ответить сейчас. Скорее всего – отрицательно. Результативность субсидирования страховой премии в сельскохозяйственном страховании характеризует показатель удельного веса в общей посевной площади. Необходимо дождаться 2018 г., когда ФГБУ «ФАГПССАП» может представить, а может и

нет, как это было в 2012 г., статистические данные в разрезе субъектов РФ. Но в связи с тем, что удельный вес площади под застрахованными культурами за последние годы сокращается и Правительство РФ сократило план по данному показателю с 40 % до 12,5%, и который также не достигается, и вряд ли его достижение представляется возможным (табл. 1).

Таблица 1 – Основные показатели сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой за 2011–2015 гг.

Год	Удельный вес площади под застрахованными культурами, %	Субсидии, млн. руб.	Удельный вес субсидий в оплате страхового взноса, %	Страховые выплаты, млн. руб.
2011	20,1	5883,1	42,8	3865
2012	18,5	4873	50,2	2182
2013	16,3	5256,0	49,3	1455
2014	17,7	6033,1	49,2	1545
2015	11,1	4278,7	48,0	1072,9

Выбор 2011 г. за базу сравнения объясняется тем, что в с 2012 г. вступил в силу Закон № 260-ФЗ, который, как было отмечено выше, должен был модернизировать систему сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. К чему такая модернизация привела мы и попытаемся проследить.

Для этой цели определим коэффициенты корреляции [10]:

$$r = \frac{\sum (x - \bar{x}) \cdot (y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \cdot \sum (y - \bar{y})^2}}, \quad (1)$$

где Y – удельный вес площади под застрахованными культурами и многолетними насаждениями, %. – показатель, характеризующие основной результат реализации Концепции совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 года.

Показатели характеризующие уровень участия государства в сельскохозяйственном страховании [11]:

X_1 – выделено субсидий на сельскохозяйственное страхование на 1 га площади за счет бюджета РФ, тыс. руб.;

X_2 – выделено субсидий на сельскохозяйственное страхование на 1 га площади за счет бюджета субъектов РФ, тыс. руб.

Результаты расчетов представлены в следующей таблице (табл. 2).

Таблица 2 – Матрица парных коэффициентов корреляции между показателями, характеризующими сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой

Показатель	2011 г.	2013 г.	2015 г.
Y	1,000	1,000	1,000
X_1	0,605*	0,745*	0,214
X_2	0,436*	0,226	0,161

Источник: таблица рассчитана автором; * – коэффициенты корреляции значимы

Мы видим, что влияние выделяемых субсидий из бюджетов всех уровней на удельный вес площади под застрахованными культурами сокращается. При этом, взаимосвязь между показателями становится статистически не значимой.

Это можно объяснить, снижением интереса к сельскохозяйственному страхованию, не только сельхозтоваропроизводителей, но и органов управления в субъектах РФ, когда в сложившихся социально-экономических условиях они вынуждены сокращать затраты в данной сфере, в связи с их бесперспективностью. Не желание субъектов РФ финансировать затраты

на сельскохозяйственное страхование, вынудило Правительство в 2015 г. из Правил предоставления субсидий исключить норму, обязывающая субъекты РФ утверждать объем бюджетных ассигнований в размере не менее необходимого для обеспечения установленного уровня софинансирования.

Кроме того, во многих субъектах РФ имеет место нарушение сроков перечисления субсидий страховщику.

Невыполнение государством своих обязательств по компенсации 50% страховой премии приводит к возникновению дебиторской задолженности у страховщиков, и те в свою очередь вынуждены уменьшать страховую выплату:

$$\text{Страховая выплата} = \text{Ущерб} \times \frac{\text{Страховая сумма}}{\text{Страховая стоимость}} \times \frac{\text{Полученная премия}}{\text{Начисленная премия}} - \text{безусловная франшиза}$$

Кроме того, во многих субъектах РФ не осуществляется контроль за достоверностью сведений содержащихся в договорах страхования. При этом со стороны уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ имеет место халатность, проявляющаяся в отсутствии актов сверок заключенных договоров страхования между страховщиком и страхователем. Как результат – перерасход бюджетных средств, которые оседают у страховщиков.

Кроме того, в некоторых случаях данная халатность является преступной. Хищение денежных средств в особо крупных размерах имели место на территории Москвы, Саратовской, Брянской, Нижегородской областей, Республики Башкортостан. Для осуществления противоправной деятельности, фигуранты уголовных дел, использовали страховую компанию. Участники преступного сообщества оформляли от имени сельхозтоваропроизводителей документы и предоставляли их в органы исполнительной власти, чтобы создать фиктивные основания для последующего перечисления субсидий, а также заключали фиктивные договоры страхования урожая.

Участникам преступной группы предъявлены обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 174.1, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 158, ч. ч. 1, 2, 3 ст. 210 УК РФ.

Подводя итог выше изложенному, можно констатировать, что не всегда принимаемые правительством РФ нормативные акты приводят к положительным изменениям, а в некоторых случаях служат причиной снижения площади под застрахованными культурами. К сожалению, в современных условиях сельскохозяйственное страхование не обеспечивает сельхозпроизводителям источник средств для компенсации убытков в случае возникновения страхового случая. И здесь основополагающим условием является не констатация факта Минсельхозом РФ, что бюджетные средства, выделяемые на сельскохозяйственное страхование, освоены в полном объеме, или, что рынок сельскохозяйственного страхования вырос в результате увеличения собранных страховых премий, а прирост целевого индикатора – площади застрахованных сельскохозяйственных культур. Только в данном случае, сельхозтоваропроизводители проявят интерес и будут заключать договоры сельскохозяйственного страхования.

Список литературы:

1. Скульская, Л.В., Широкова, Т.К. Риски в сельскохозяйственном производстве и пути нейтрализации их негативного последствия // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2010. Т. 8. № 8. С. 478–501.
2. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Причины структурных изменений в динамике площади застрахованных культур // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 12. – С. 80–85.3.
3. Жичкин К.А., Шумилина Т.В. Страхование рисков сельскохозяйственных организаций в условиях государственной поддержки: монография.–Самара: РИЦ СГСХА, 2013.–191 с.
4. Glauber, J.W. Crop Insurance Reconsidered // American Journal of Agricultural Economics. 2004. Vol. 86. № 5. pp. 1179–1195.

5. Barnett B.J. The U.S. Federal Crop Insurance Program // Canadian Journal of Agricultural Economics. 2007. Vol. 48. № 4. pp. 539–551.
6. Miranda, M.J., Glauber, J.W. Systemic Risk, Reinsurance, and the Failure of Crop Insurance Markets // American Journal of Agricultural Economists. 1997. Vol. 79. № 1. pp. 206–215.
7. Ker A.P., Tolhurst T.N., Liu Y. Bayesian estimation of possibly similar yield densities: implications for rating crop insurance contracts // American Journal of Agricultural Economics. 2016. Vol. 98. № 2. pp. 360–382
8. Risk Management Agency. URL: <http://www3.rma.usda.gov/apps/sob/>
9. Goodwin B.K. Problems with Market Insurance in Agriculture // American Journal of Agricultural Economics. 2001. Vol. 83. № 3. pp. 643–649.
10. Цыпин А.П., Фаизова Л.Р. Статистика в табличном редакторе Microsoft Excel: лабораторный практикум. Оренбург, 2016. – 290 с.
11. Носов В.В., Кошелева М.М., Котар О.К. Исследование причинно-следственной связи между показателями, характеризующими субсидированное сельскохозяйственное страхование // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 88–92.

ВЫРАВНИВАНИЕ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Отинова М.Е., к.э.н., ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, г. Воронеж

В статье рассмотрено современное состояние малого и среднего аграрного предпринимательства в Воронежской области. Проведен ретроспективный анализ развития предпринимательских организаций в разрезе организационно-правовых форм. Выявлена роль малого предпринимательства в аграрном секторе региона. Предложены мероприятия, направленные на формирование благоприятных условий для функционирования малого и среднего агробизнеса.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, сельское хозяйство, Воронежская область, условия развития и функционирования

В настоящее время в агропромышленном комплексе функционируют различные формы хозяйствования и собственности. Приватизация и реформирование форм собственности в процессе перехода к рыночным отношениям требовали не просто осуществления комплекса мероприятий по переориентации каждого субъекта хозяйствования на прибыльное ведение производства, но и выбора наиболее эффективных вариантов формирования как самого предприятия (организации), так и рациональных форм организации производства труда и управления и адекватных им механизмов производственно-экономических отношений, регулирующих процессы формирования ресурсов, ведения производства и использования результатов его производственно-финансовой деятельности. На основании Федерального закона от 24 июля 2007 г. №209 – ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Постановления Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. N 265 г. "О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства" к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся предприятия, соответствующие следующим критериям (таблица 1).

Организационно-правовые формы предпринимательской деятельности установлены ГК РФ, а механизм создания и функционирования отдельных из них – федеральными законами. Проведенный ретроспективный анализ процесса реформирования предпринимательских организаций в сельском хозяйстве Воронежской области свидетельствует, что продолжается непрерывное изменение соотношений количества организаций различных организационно-правовых форм собственности и хозяйствования.